

.....CONSTRUYENDO EL FUTURO DE LOS MEDIOS UNIVERSITARIOS DE COMUNICACIÓN (RADIO Y TELEVISIÓN) EN LA UNIVERSIDAD DEL VALLE: LA ESTRATEGIA METODOLÓGICA



Por:

José Hleap Borrero

Profesor de la Escuela de Comunicación Social

Universidad del Valle

johleap@yahoo.com

Resumen: Esta investigación tiene dos dimensiones aunadas por la metodología, *comprender lo que* han significado los medios universitarios de comunicación MUC (radio y televisión) en la Universidad del Valle y establecer el papel que podrían jugar hacia *el futuro*. La novedad consiste en apartarse de los mecanismos convencionales usados al determinar el sentido, funcionamiento y programación de los medios universitarios de comunicación (medición de audiencias, vox pop, políticas prefijadas desde la institución, tecnología educativa), buscando asumir una *comprensión situacional* de lo acaecido en estos medios desde un *mapa de actores*, la *sistematización de las prácticas*, re-construyendo la *línea de tiempo* y ubicando los “puntos de giro” fundamentales para recrear el *escenario presente*. Pasamos luego a la fase de *movilización* para la construcción participativa del futuro de los MUC en la Universidad, realizando una convocatoria por redes sociales, por las formas organizativas de la comunidad universitaria y por los medios, constituyendo así las mesas temáticas en las cuales se dibujan los escenarios probable y deseable de los MUC y el Plan Estratégico de Acción, desde la comprensión situacional de los escenarios elaborados.

BUILDING THE FUTURE OF UNIVERSITY MEDIA OF COMMUNICATION (RADIO AND TELEVISION) AT THE UNIVERSIDAD DEL VALLE: THE METHODOLOGICAL STRATEGY

.....

Palabras Clave: Medios Universitarios de Comunicación, Comprensión Situada, Prospectiva, Sistematización de Experiencias, Proyección Social de la Universidad, Políticas Universitarias de Comunicación.

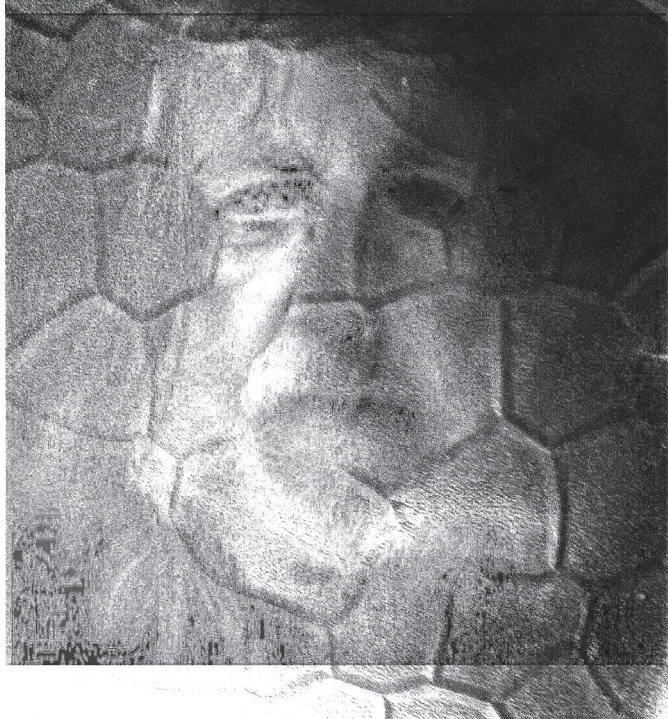
Abstract: This research has two dimensions coupled by methodology, understanding what they have meant university UCM (radio and television) at the Valle University and establish the role they could play in the future. The novelty consists in departing from conventional mechanisms used to determine the meaning, operation and programming of university media (audience measurement, vox pop, presets political from the institution, educational technology) Looking for assume a situational understanding of what happened in these media from a map of actors, systematization of practices, re-building the timeline and placing the fundamental “turning points” in this story to recreate this present stage. then we turn to the phase of mobilization of participatory building of the future of the UCM, making a call for social networks, by the organizational forms of the university community and the media, constituting the thematic tables where the probable and desirable scenarios for the UCM are drawn and the Strategic Plan of Action, from situational understanding of the elaborate sets.

Keywords: University Media, Understanding Situated, Prospective, Systematization of Experiences, Social Projection of the University, Communication University Politics.

El estudio “*Los medios universitarios de comunicación (radio y televisión) en la proyección social de la universidad: alcance y prospectiva de la experiencia de la Universidad del Valle*” se constituye en una oportunidad para poner a prueba el acumulado del Grupo de Investigación en Educación Popular (IEP) y de la Escuela de Comunicación Social (FAI) Cátedra Jesús Martín Barbero, en la Sistematización de Experiencias como dispositivo de investigación-acción para la construcción participativa de una política universitaria de comunicación.

Desde la perspectiva constituida en la trayectoria de estos grupos de investigación y acción, la construcción de una política (en “convivencia”, en “salud”, en “manejo de residuos sólidos”, etc.) debe partir de re-conocer los saberes, las prácticas y tradiciones, la historia y densidad cultural de quienes son objeto de dichas políticas. Éstas con su intervención, se transforman desprendiéndose del “deber ser” experto mediante la comprensión situacional del problema a través del diálogo y la interpelación de saberes. La institución de una “política” o de un “plan estratégico” pasa por su valoración (si realmente es un problema para los “afectados”), dimensionamiento (al ubicarlo en el contexto), comprensión (desde su visión y experiencia), definición del propósito y alcance (alejándose de la inducción del cambio), así como de las acciones y estrategias para construirla y mantenerla; es en este proceso donde mutuamente se define la política y se constituye el actor que la hace posible y sostenible.

En una sociedad que no se ha caracterizado precisamente por la participación, el diálogo y la deliberación, esta vía resulta dispendiosa — sobre todo para quienes pretenden instrumentar ese cambio inmediato que desde sus preclaras concepciones, intereses e ideologías consideran necesario y adecuado para “los afectados”, “la población en riesgo”, “el pueblo” o la “comunidad universitaria”-, pues se inicia como una tarea de reconocimiento, interpelación y negociación que ofusca a quien cree tener la razón, debidamente acreditada por algún poder (institucional, económico, cultural...) que lo ubica en el lugar privilegiado de la desigual distribución de los saberes y las legitimidades. Si además, la estrategia establece la relación interpelante desde dispositivos narrativos que activan el saber-decir, el saber-escuchar, el saber- reconocer, el saber-hacer situado (los tiempos, lugares, ritmos y modos de trabajo, por ejemplo), el conocimiento



profesional —como un haber- queda dislocado e implica la transformación de sus actuaciones para volverse útil al proceso. Es esta dinámica, en donde se ponen en juego todos los participantes, sus saberes y experticias, redefiniendo el “problema”, la manera de asumirlo y el sentido del cambio propuesto, la que caracteriza la estrategia metodológica de esta investigación.

Para comprender lo que han significado los medios universitarios de comunicación (radio y televisión) y el papel que podrían jugar hacia el futuro, propusimos una estrategia metodológica que articula, mediante el ensamblaje de escenarios¹, la tradición latinoamericana de “sistematización de experiencias”² con un enfoque de la Prospectiva³ que nos proporciona una idea del futuro como posibilidad a construir. Se trata de vincular la comprensión de la experiencia de los medios universitarios de comunicación en la Universidad del Valle (desde sus condiciones de posibilidad y los ámbitos de actuación privilegiados, los argumentos recurrentes, los modos de hacer reconocidos y los vínculos propiciados) con la exploración sistemática de los posibles escenarios de futuro (la distancia entre el probable y el deseable que permite emprender un curso de acción transformador) para la Universidad y para estos medios de comunicación, derivando de este encuentro un Plan Estratégico de Acción.

Constituida en una opción de generación de conocimiento basada en la manera como viven e interpretan lo sucedido quienes hacen parte de la experiencia, la “sistematización” vincula a la metodología una *dimensión educativa* o formativa, que une la *producción de conocimientos* con la *construcción de sujetos – actores*⁴. En el enfoque específico del Grupo de Educación Popular de la Universidad del Valle (GIEP), la “sistematización de experiencias” se fundamenta en una estrategia de investigación narrativa: “*Narrativa* es el nombre de esa cualidad que estructura la experiencia que va a ser estudiada, y es también el nombre de los patrones de investigación que van a ser utilizados para su estudio” (Connelly & Candinin, 1995, p. 12). En este caso, se trata de comprender lo que han significado los medios universitarios de comunicación *como una experiencia* de gestión social de conocimiento, *desde* la inteligibilidad narrativa. En el despliegue de los mundos expuestos por esta narrativa es posible comprender la manera peculiar como se establecen específicas relaciones (de poder, control y conocimiento) entre saberes, actores y prácticas *mediante la refiguración* (una lectura comparativa de los lugares comunes) de los ámbitos de actuación privilegiados, los argumentos recurrentes, los modos de hacer reconocidos y los vínculos propiciados entre los participantes; a esta tarea se la ha llamado “hermenéutica diatópica” (Santos, 2002 y 2005) o “hermenéutica figurativa” (Hleap, 2012). Esta hermenéutica necesita “una producción de conocimiento colectiva, interactiva, intersubjetiva y reticular” (Santos, 2002, p. 178).

El primer paso de la estrategia consistió en reunir documentos y testimonios existentes o contruidos en el proceso, que dan cuenta de lo que han sido y significado los Medios Universitarios de Comunicación (MUC) para quienes han sido sus actores. Este conjunto de documentos constituyó la *unidad hermenéutica* de la investigación, la base a partir de la cual iniciamos el proceso colectivo de interpretación, cuyo primer fruto fue la *cronología endógena* de estos medios. El propósito de esta fase de la investigación fue la de caracterizar lo que han

sido y significado los MUC para sus protagonistas y los primeros documentos y las entrevistas a los operadores actuales de esos medios, nos proporcionaron datos para ubicar otros actores claves (los decisores, por ejemplo), realizando un *mapeo de actores* (Algranati, Bruno, & Lotti, 2012) con el cual se completó una visión diacrónica y polifónica⁵ de lo sucedido, dibujando así a brocha gorda el escenario pasado y actual de estos medios.

El Mapeo de Actores (equivalente a la lectura estructural de la prospectiva estratégica) nos permitió comprender de manera panorámica la relación diferencial (a nivel del poder, del control y del conocimiento) que respecto de los MUC tenían los distintos miembros de la “comunidad universitaria” y simultáneamente ubicar los vínculos entre ellos; la lectura de este “mapa” estableció dos planos de interés para la investigación, el de *la historia* y experiencia de los MUC en el cual se ubicaban los actores relevantes para la comprensión del funcionamiento pasado y actual de los medios; y el plano del *posicionamiento* frente a estos Medios, en donde pudimos caracterizar tanto a actores indiferentes como a los actores con capacidad e interés de incidir en la definición de las políticas y destinos de los MUC.

En el plano de *la historia* y experiencia de los MUC contábamos ahora con un conjunto de documentos (nuestra Unidad Hermenéutica) sobre los cuales realizamos nuestra primera operación interpretativa: A cada documento y entrevista se le realizó una primera lectura estableciendo la “línea de tiempo” de los MUC, destacando en ella los momentos en que se registran cambios en el funcionamiento de los medios, su valoración en la perspectiva de cada actor y se detallan las dimensiones (programación, organización, administración, financiación) en las que estas transformaciones se dan.

En nuestro trabajo interpretativo de la experiencia de los medios universitarios de comunicación acudimos a una manera de establecer la comparabilidad en la diferencia y la pertinencia cognitiva del *tratamiento*, de las figuras (contextos, actores, vínculos, mitos y rituales) que pueblan cada mundo desplegado en la narración, para lograr un entendimiento denso (no informacional) de lo sucedido. Para esta investigación es relevante, entonces, que en los relatos se dibujen ciertos emplazamientos (Fernández, 2004) como los lugares “normales” del funcionamiento de estos medios de comunicación (topoi o figuras espaciales), pues actúan como ámbitos *de legitimación* de cierta distribución de poder y de cierta manera de conocer y de comunicar; de la misma manera, la exposición de ciertos *vínculos*, afectivos y organizacionales, entre los participantes (topoi de los nexos); las creencias o argumentos recurrentes y autojustificados que fundamentan la experiencia cotidiana de estos medios desde su evidencia (los *mitos*⁶ o figuras cognitivas) y las maneras de hacer que resultan ser las válidas y compartidas (*rituales* o figuras de las prácticas).



La particularidad y potencia de esta forma de conocer nos permitió acceder al *sentido* que han tenido los MUC (radio y televisión) en Univalle desde el tejido de relaciones y representaciones que se instituyó en su desarrollo, sin someterse a las anteojeras del deber ser que campea en esos relatos y en nuestros pre-juicios al respecto. Es una manera de establecer tanto las limitaciones como la eficacia y la potencialidad de los medios universitarios de comunicación en la Universidad.

Llegados a este punto, nos dimos a la tarea de ensamblar el conjunto de indicios e informaciones contenido en la unidad hermenéutica, buscando la comprensión densa de lo sucedido y de lo que está ocurriendo en los MUC, dibujando así el *escenario actual*. Esta comprensión situacional (hermenéutica figurativa) consiste en un acontecimiento colectivo de interpretación (actualización y apropiación) que no busca la referencia factual (de los puros hechos) sino la referencia metafórica (el despliegue de un mundo). El mecanismo fundamental de la comprensión situacional es el juego de diferentes perspectivas en el diálogo (interpelación y co-elaboración) posibilitado por la *inteligibilidad narrativa*⁷.

Para conducir la labor interpretativa de la situación desde la unidad hermenéutica llamamos en nuestro apoyo a la Prospectiva, que vincula anticipación, apropiación y acción:

La prospectiva se juega en dos planos, uno visible, que usualmente consiste en la elaboración de escenarios, y otro invisible, donde se juegan los aspectos subjetivos - la visión de las personas- e intersubjetivos, las mentalidades, la cultura. Por tanto, hacer prospectiva implica poner en juego un modo de pensamiento orientado hacia el futuro, que tiene sus propios principios y reglas de inferencia, sus metodologías y características. Implica literalmente, no solo “ver el mundo mejor y más lejos”, sino una nueva manera de ver y construir la realidad. (Medina, 1998, p. 34)

A diferencia de los modelos convencionales de planeación estratégica y de gestión burocrática, el enfoque prospectivo escogido se basa en la participación activa de los actores comprometidos en el emprendimiento. Como plantea Godet (2000):

Confundir los escenarios de la prospectiva con la elección de las opciones estratégicas equivaldría a que tampoco serían los mismos actores internos los que estarían en primera línea. La fase de anticipación a las mutaciones debe ser colectiva y debería englobar al mayor número de personas. Las herramientas que se utilizan en la prospectiva permiten organizar y estructurar de manera transparente y eficaz la reflexión colectiva sobre las apuestas y retos de futuro y, llegado el caso, también la evaluación *de las opciones estratégicas*. (p. 6)

El Grupo de Investigación en Educación Popular de la Universidad del Valle había elaborado también una idea de *escenario* como dispositivo para la comprensión de cada experiencia, fundándose en los planteamientos de Erving Goffman⁸:

Pensamos que la noción de escenario puede incorporar la dimensión de totalidad dinámica o en continuo e incesante cambio y la plasticidad y complejidad que exhiben las experiencias estudiadas y la vida misma. Desde esta perspectiva, para comprender una experiencia hay que enfrentarla como lo hace un espectador frente a una obra teatral: como un ámbito en el que los actores de una trama juegan su papel en una interacción dinámica, a través del lenguaje y la acción, en la que se generan discursos, situaciones, eventos, intencionalidades, tensiones, conflictos, y sentidos. (Acevedo, 2009, p. 20)

Tanto en la concepción de escenario elaborada por el GIEP como en la aportada por la Prospectiva, se trata del ejercicio de una política de conocimiento que vincula la potencia comprensiva a un proceso de apropiación y transformación de los participantes:

Buscamos dejar de lado los esquemas reduccionistas para la interpretación. No deseamos formular recetas para la acción. Pretendemos desafiar al pensamiento teniendo en cuenta la multiplicidad de aspectos que componen cada situación, para encaminar estrategias también complejas que permitan contemplar todos los factores en juego, las sinergias y las oposiciones, los conflictos, las luchas de poder, los intereses y las posibles alianzas, entre otros aspectos a considerar. (Uranga, 2008, p. 42)

Siendo una opción sintética, en la construcción del escenario no se trata de aplicar una matriz analítica al conjunto de datos elaborados sino de suscitar el relato desde las distintas perspectivas de actor para lograr una comprensión heterogénea y compleja⁹. Luego de una labor de convocatoria guiada inicialmente por el mapeo de actores y luego ampliada aleatoriamente a quienes (contactados por redes social propias de la “comunidad universitaria”) querían opinar y participar sobre los MUC, se establecieron las *mesas temáticas*, en las cuales se desarrollaron los *talleres de prospectiva*: Partiendo de nuestra capacidad cotidiana de “leer” el entorno como un conjunto de indicios e informaciones que nos permiten diferenciar *contextos* y actuar en consecuencia, cada uno (su propia perspectiva) de los participantes cuenta (y es así “tenido en cuenta”) la situación en que se encuentran los MUC, *desde* los datos aportados y su propia comprensión (una representación fluida del estado actual). El desafío ha sido organizar y transformar la multiplicidad de información en una narración y es aquí donde el enfoque de escenarios muestra toda su potencia integradora, al vincular el aporte figurativo de cada perspectiva interpretativa. Estas historias son los elementos mínimos de la composición del *escenario actual*, al ser vinculados en el macrorelato consensual (primer proceso de mediación) de

la situación. Se trata de una mediación *figurada*, en la que “la composición de la trama se enraíza en la pre-comprensión del mundo de la acción: de sus estructuras inteligibles, de sus recursos simbólicos y de su carácter temporal”, nos dice Ricoeur (2004, p. 116). Esta “síntesis de lo heterogéneo” (coherencia narrativa) integra *estructura*, *coyuntura* y *acontecimiento* en la trama (recrea mundos, no da explicaciones).

En los *talleres de prospectiva* se prefigura también el *escenario probable*, de mantenerse las tendencias pasadas y presentes identificadas en la configuración del escenario anterior, y el *escenario deseable*, los cambios posibles y queridos por los actores internos al transformar las tendencias identificadas. Como se ha venido estableciendo, estos talleres se realizan con la participación de los actores internos a la experiencia de los medios y otros agentes caracterizados como claves en los “puntos de bifurcación” (Godet, 2000, p. 10) de las tendencias identificadas.

Por último y contando con el compromiso de los participantes en el proceso llevado hasta aquí, se formula el Plan de Acción que permitirá construir el futuro deseado para los medios universitarios de comunicación en la Universidad del Valle.



- ¹ “Un escenario es un conjunto formado por la descripción de una situación futura y un camino de acontecimientos que permiten pasar de una situación original a otra futura. La palabra escenario es utilizada abusivamente para calificar no importa que juego de hipótesis. Recordemos que las hipótesis de un escenario deben cumplir simultáneamente cinco condiciones: pertinencia, coherencia, verosimilitud, importancia y transparencia”. (Godet, 2000, p.17)
- ² Asumimos el particular enfoque de sistematización de experiencias que ha desarrollado el Grupo de Educación Popular de la Universidad del Valle, para el cual se trata de una modalidad de la investigación –acción participativa sustentada en la narración.
- ³ “El sentido de la prospectiva tal como la asumimos en esta propuesta es el de “mirar lejos” de manera compartida entre actores sociales que son corresponsables del futuro que se construye. Porque visión de futuro y construcción de futuros son herramientas básicas que permiten reducir las dependencias ganando en autonomías.”(Uranga, 2008, p. 37)
- ⁴ Tanto en el sentido de Nancy Fraser (1997), de *públicos Fuertes*, como en el de Bruno Latour (2005), de agente que modifica con su incidencia un estado de cosas, un curso de acción.
- ⁵ “la noción de polifonía designa la presencia en un enunciado o discurso de voces distintas de la del autor del enunciado. Estas voces se manifiestan, entre otros, en los fenómenos de presuposición y de focalización, en los enunciados negativos, en las estructuras de causa y de concesión, en la refutación y la rectificación, en los procedimientos de reformulación, en los discursos referidos, en los enunciados irónicos, etc.”(García Negroni, 2009, p. 17)
- ⁶ Para Hans – Georg Gadamer el mito es lo que desarrolla su propia fuerza de verdad a través de lo que es relatado y no a través de un preguntar a una certeza que está fuera de la transmisión de la fábula. Es en este sentido que se habla de los mitos como mediación cognitiva al interior de los relatos.
- ⁷ Entendida como la capacidad de componer una trama desde la lectura de los datos en términos de indicios e informaciones.
- ⁸ En su obra *La Presentación de la persona en la vida cotidiana* (1959) donde utiliza la metáfora teatral para comprender el comportamiento de las personas en una realidad determinada.
- ⁹ La prospectiva es un método que permite entender la realidad, leer y colaborar a la toma de decisiones en el marco de la complejidad, comprendida esta como un todo integrado por elementos íntimamente solidarios entre sí y articulados de manera interdependiente. Es lo contrario a la abstracción y el recorte en el marco de una disciplina que puede terminar aislando o sacando de contexto una determinada realidad (Uranga, 2008, p. 42).

Referencias

- Acevedo, M. (2009). “El concepto de escenarios de la Educación Popular”. En *El conocimiento social en convivencia desde los escenarios de la Educación popular*. Cali: Programa Editorial Universidad del Valle.
- Algranati, S., Bruno, D. & Lotti A. (2012). Mapear actores, relaciones y territorios. Una herramienta para el análisis del escenario social. *Cuadernos de Cátedra* No. 3, Taller de Planificación de Procesos Comunicacionales. La Plata: Facultad de Periodismo y Comunicación Social UNLP.
- Castañeda, M. & Palomino, F. (2011) Diagnóstico situacional de los medios públicos universitarios Lima: ConcorTV. Recuperado de: www.concorTV.gob.pe/file/informacion/mediatica/2011-06-diagnostico-medios-publicos-universitarios.pdf
- Connelly, F. & Clandinin, D. (1995). Relatos de experiencia e Investigación Narrativa. En *Déjame que te cuente, Ensayos sobre Narrativa y educación*. Barcelona: Laertes.
- Fernández, Ch. (2004). *El Espíritu de la Calle. Psicología política de la Cultura cotidiana*. Barcelona: Anthropos Editorial; México: Universidad de Querétaro.

- Godet, M. (2000). *La caja de herramientas de la prospectiva estratégica*. Paris y Zarautz (Gipuzkoa): Laboratoire d'Investigation Prospective et Stratégique/ Prospektiker —Instituto Europeo de Prospectiva y Estrategia—
- Goffman, E. (1993). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Hleap, J. (2012). Saberes expertos sobre mundos legos. El desperdicio de experiencia en la comunicación para el cambio social. *Revista Nexus Comunicación*, No. 12 Diciembre de 2012. Santiago de Cali: Universidad del Valle, Escuela de Comunicación Social.
- Medina, J. (1998). *La Prospectiva humana y social: ¿alternativa de la nueva generación para América Latina?* México D.F.: Ilpes.
- Ricoeur, P. (2001). *La metáfora viva*. Madrid: Editorial Trotta.
- Ricoeur, P. (2004a). *Tiempo y narración I*. México: Siglo veintiuno.
- Ricoeur, P. (2004 b). *La memoria, la historia, el olvido*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Ricoeur, P. (2006). *Tiempo y narración III*. México: Siglo veintiuno.
- Santos, B. de S. (2005). *El milenio huérfano*, Madrid: Trotta
- Santos, B. (2005). *La Universidad en el Siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. México DF: Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades.
- Uranga, W. (2008). *Prospectiva estratégica desde la comunicación. Una propuesta de proceso metodológico de diagnóstico dinámico y planificación*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Bellas Artes. Recuperado de: <http://catedrab-dcv.wikispaces.com/file/view/uranga.pdf>

Recibido: noviembre 15 / **Aprobado:** noviembre 30 de 2014

